

A n a l e l e

Universității din Craiova

Seria:

F i l o s o f i e

Nr. 44 (2/2019)

ANNALES DE L'UNIVERSITÉ DE CRAIOVA – SERIE DE PHILOSOPHIE, nr. 44 (2/2019)
13 rue Al. I. Cuza, Craiova, ROUMANIE

On fait des échanges des publications avec des institutions similaires du pays et de l'étranger

ANNALS OF THE UNIVERSITY OF CRAIOVA – PHILOSOPHY SERIES, nr. 44 (2/2019)
Al. I. Cuza Street, no. 13, Craiova, ROMANIA

We exchange publications with similar institutions of our country and abroad

Annals of The University of Craiova. Philosophy Series publishes two issues per year, in June and December. The journal is available in print, but it is also available for download as PDF document at http://cis01.central.ucv.ro/analele_universitatii/filosofie/

Editor-in-Chief:

Adriana Neacșu, University of Craiova

Editorial Board:

Anton Adămuț, Alexandru Ioan Cuza
University of Iași

Alexandru Boboc, Romanian Academy

Giuseppe Cacciatore, University of Naples
Federico II

Giuseppe Cascione, University of Bari

Teodor Dima, Romanian Academy

Gabriella Farina, Roma Tre University

Ștefan Viorel Ghenea, University of Craiova

Vasile Muscă, Babeș-Bolyai University, Cluj-
Napoca

Niculae Mătășaru, University of Craiova

Alessandro Attilio Negroni, Università di Genova

Ionuț Răduică, University of Craiova

Vasile Sălan, University of Craiova

Giovanni Semeraro, Federal University
of Rio de Janeiro

Alexandru Surdu, Romanian Academy

Tibor Szabó, University of Szeged

Cristinel Nicu Trandafir, University
of Craiova

Gheorghe Vlăduțescu, Romanian Academy

Secretary: Cătălin Stănciulescu

Responsible for this number: Adriana Neacșu

ISSN 1841-8325

e-mails: filosofie_craiova@yahoo.com; neacsuelvira2@gmail.com

webpage: http://cis01.central.ucv.ro/analele_universitatii/filosofie/

Tel./Fax: +40-(0)-251-418515

This publication is present in following **scientific databases:**

SCOPUS, Philosopher's Index (USA), European Reference Index for the Humanities (ERIH, Philosophy), Regesta Imperii - Akademie der Wissenschaften und der Literatur Mainz, Excellence in Research for Australia (ERA), COLCIENCIAS - Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología Francisco José de Caldas, Columbia, and meets on the list of scientific magazines established by l'Agence d'évaluation de la recherche et de l'enseignement supérieur (AERES).

FORM UND MATERIE BEI ARISTOTELES

ERSTER TEIL: DAS ENIGMA METAPHYSIK ZETA 3*

Gianluigi SEGALERBA¹

Abstract: *This essay is the first part of an analysis on the form and matter in the works of Aristotle. Within the whole analysis, I shall examine passages taken from different works of Aristotle that are relevant to the investigation on form and matter. In this essay, I shall focus exclusively on the chapter Metaphysics Zeta 3.*

The concepts of substance, matter, ontological subject, form, composite substance, this something and separated, which are consistently used by Aristotle within the development of the mentioned chapter, will be part of my survey of the contents of the chapter. The central argument of Metaphysics Zeta 3, which maintains the equivalence between substance and the feature represented by ontological subject, and which leads, through this first equivalence and through the equivalence between matter and ontological subject, to the result that matter is (the only) substance, will be investigated step by step so that all presuppositions, entailments, and consequences of the argument itself can be clearly shown.

The problems which are caused by the mentioned equivalence of substance and ontological subject will be pointed out during my look at the chapter's contents. In particular, Aristotle cannot accept that, in spite of the ontological subject being a correct feature of substance qua substance,

* Ich bedanke mich aufrichtig bei Frau Mag.^a Kathrin Bouvot, MA, BA, BA, für ihre sorgfältige Überprüfung der vorliegenden Analyse und für ihre zahlreichen wertvollen inhaltlichen Ratschläge. Ich bin Frau Prof.ⁱⁿ Dr.ⁱⁿ Adriana Neacsu, Herrn Prof. Dr. Catalin Stanculescu, Herrn Darius Persu und all den Mitgliedern der Redaktion der Zeitschrift „Analele Universitatii din Craiova, Seria: Filosofie“ für die Möglichkeit, diese Arbeit auf „Analele Universitatii din Craiova, Seria: Filosofie“ zu veröffentlichen, zu tiefer Dankbarkeit verpflichtet.

Ich übernehme die Verantwortung sowohl für die Interpretation der aristotelischen Texte, die ich in meiner Arbeit vorschlage, wie auch für die Deutung der Einstellungen der Kommentatoren, die ich in meiner Arbeit darlege. Ich übernehme zudem die Verantwortung für all die Interpretationen, die ich in dieser Studie darlege; desgleichen übernehme ich die Verantwortung für all die Ungenauigkeiten, Fehler und Ungereimtheiten, die wegen meines Gebrauchs der deutschen Sprache verursacht worden sind und die in der vorliegenden Studie all der Überprüfungen zum Trotz bedauerlicherweise geblieben sind.

¹ aka Arbeitskreis Kulturanalyse Universität Wien (working group cultural analysis University of Vienna), Österreich.

substance is therewith reduced to matter. Being the ontological subject does not represent the only ontological feature of substance qua substance; the ontological features too of substance qua substance that are represented by being a this something and being separated belong to the concept of substance: they can never be forgotten within a right interpretation of substance. The identification of substance only with matter can never be accepted.

Only the ontological values of substance represented by the form and by the composite substance possess the ontological features "being a this something" and "being separated". Therefore, the ontological values of substance as form and as a composite substance must always be reckoned with in a correctly interpreted ontology. Neither of these values can be forgotten within an accurate inquiry of ontology. Hence, regardless of whether matter is substance and is correctly interpreted as substance, the values of substance as form and as composite substance must belong, in Aristotle's view, to any right ontological system whatsoever.

*The plurality of values for substance, which I personally advocate, finds confirmation thanks to chapter *Metaphysics Zeta 3: Matter, form, and composite substance* all represent values for substance, despite the differences which they have as regards their own ontological features.*

Keywords: *Metaphysics Zeta 3, substance, Aristotle, ontological features, subject, Matter, Form, composite substance, ontological values, This Something, separated.*

1. Einführung

Meine Arbeit wird unterschiedliche Aspekte von Form und Materie bei Aristoteles analysieren: Im ersten Teil dieser Arbeit werde ich meine Untersuchung einigen Themen des Kapitels *Metaphysik Zeta 3*¹ widmen. Da mein Interesse im vorliegenden Zusammenhang der Interpretation des aristotelischen Gedankengangs, der im selben Kapitel entfaltet wird, gilt, werde ich mich in diesem Teil der Arbeit ausschließlich auf die Analyse von *Metaphysik Zeta 3* konzentrieren, ohne zugleich Verhältnisse, Ähnlichkeiten und Verwandtschaften, welche das Kapitel mit anderen aristotelischen Textstellen haben kann, zu berücksichtigen; diese werden jedoch in der Fortsetzung dieses Teils dargelegt werden, in welcher

¹ Das Kapitel *Metaphysik Zeta 3* wird einer Analyse bis zur Zeile 1029a34 unterzogen, da die darauffolgenden Zeilen einen Inhalt aufweisen, der meiner Meinung nach für das hier debattierte Problem nicht relevant ist.

Elemente zum Verhältnis zwischen Form und Materie ermittelt werden werden.

Das Programm der formalen Ontologie des Aristoteles zielt im Allgemeinen auf die Analyse des Fachwerks der Realität ab, d. h., es zielt auf die Analyse von jenen ontologischen Strukturen ab, welche dem Erscheinen der besonderen konkreten Entitäten wie Mensch, Pferd, Baum und so weiter ontologisch vorausgehen¹. Die Merkmale der Fachwerk-Strukturen, welche, wie es z. B. für die Kategorie von Substanz, Quantität, Quantität und für die weiteren Kategorien der Fall ist, das eigentliche Gestell des Seienden an sich und für sich, d. h. das eigentliche Gestell der Realität an sich zusammenstellen², werden Schritt für Schritt in verschiedenen Werken des Aristoteles untersucht³. Im Kapitel *Metaphysik Zeta 3* führt Aristoteles im Besonderen eine Forschung über die mögliche Äquivalenz zwischen Substanz und zugrunde Liegendem und über die ontologischen Konsequenzen, die aus der Annahme der Gültigkeit dieser Äquivalenz für die Interpretation der Substanz entstehen, aus.

Der inhaltliche Reichtum des Kapitels *Metaphysik Zeta 3* kann meiner Meinung nach nicht in Zweifel gezogen werden. In diesem Kapitel werden von Aristoteles zentrale ontologische Begriffe wie Substanz (οὐσία), Materie (ύλη), Form (εἶδος), Gestalt (μορφή) ergründet, ein zentrales Kandidat sowie zentrales Merkmal des Begriffs „Substanz“ wie das

¹ Es handelt sich um ein ontologisches, nicht (z. B.) um ein zeitliches Vorausgehen.

² Die unterschiedlichen Kategorien stellen eine Art Zarge für die konkreten Entitäten wie die konkreten Substanzen (z. B. Menschen), für die konkreten Qualitäten (z. B. Farben), für die konkreten Quantitäten (z. B. Längen) dar. Die unterschiedlichen Kategorien entsprechen der Vielfalt der Strukturen des Seienden vor dem Auftreten der bestimmten Entitäten, die z. B. von Menschen, von Farben und von Längen dargestellt werden. Für jedwede bestimmte Entität wie Mensch, Farbe und Länge gilt, dass sie der einen oder der anderen Kategorie wird angehören müssen und dementsprechend die Merkmale, welche der jeweils betreffenden Kategorie qua Kategorie zukommen, besitzen wird. Auch die Form stellt ein Element des Fachwerks der Realität dar. Bezüglich meiner Überlegung über das Konzept „formale Ontologie“ bin ich den Studien von E. J. Lowe – im Besonderen seinem Buch „*The Four-Category Ontology: A Metaphysical Foundation for Natural Science*“ – schuldig: Diese Studien haben mich dazu veranlasst, zuerst die Möglichkeit der Anwesenheit einer formalen Ontologie bei Aristoteles zu eruieren und dann die Grundzüge dieser formalen Ontologie zu untersuchen.

³ Dies ist z. B. der Fall für die *Kategorien-Schrift* und für die *Metaphysik*.

zugrunde Liegende (τὸ ὑποκείμενον) nachgeforscht¹, und zentrale Merkmale des Begriffs „Substanz“ wie Dieses Etwas (τόδε τι) und Getrennt (χωριστόν) verwendet. Die Inhalte des Kapitels zeigen zudem zahlreiche Verbindungen mit den Kernpunkten der aristotelischen Meditation über die Grundlagen der Ontologie. Sinn und Zweck des Kapitels *Metaphysik Zeta 3*² bestehen meiner Meinung nach grundsätzlich darin:

a) Es wird von Aristoteles bewiesen, dass die Argumentation, die im nämlichen Kapitel dargelegt wird, und zwar:

- (1) Substanz = das zugrunde Liegende.
- (2) Das zugrunde Liegende = Materie.

Daher:

- (3) Substanz = Materie³,

¹ Wir werden sehen, dass das zugrunde Liegende einen Kandidaten für die ontologische Würde der Substanz darstellt. Da jedoch das, was als zugrunde Liegendes gelten kann, weiter spezifiziert werden muss und im Kapitel *Metaphysik Zeta 3* mit der Materie identifiziert wird, kommt das zugrunde Liegende an sich eher einer Funktion, die von einer bestimmten Entität ausgeübt wird, und mithin einem ontologischen Merkmal, das von einer bestimmten Entität besessen wird, gleich. Mit anderen Worten: Das zugrunde Liegende an sich – d. h., was seine genaue Identität angeht – ist nicht eine schon bestimmte, sondern ist eine noch zu bestimmende Entität; die eigentliche Identität des zugrunde Liegenden – der Entität, welche die Funktion des zugrunde Liegenden ausüben kann – ist noch zu entdecken. Eine weitere Analyse hat die Aufgabe, herauszufinden, welche Entität dann tatsächlich das zugrunde liegende darstellen kann. Wir wissen, dass die Substanz das zugrunde Liegende ist, aber wir wissen nicht, welche Entität genau das zugrunde Liegende ist: Es können unterschiedliche ontologische Konstellationen entstehen je nach der Antwort, die wir auf diese Frage geben.

² Ich erwähne im Nachstehenden die altgriechischen Ausgaben, die ich für diese Studie benutzt habe: Für die Schrift „*De Anima*“ habe ich die Ausgabe von R. D. Hicks und die Ausgabe von W. D. Ross gebraucht; für die *Kategorien-Schrift* habe ich die Ausgabe von L. Minio-Paluello gebraucht; für die *Metaphysik* habe ich die Ausgabe von H. Bonitz, die Ausgabe von W. D. Ross und die Ausgabe von W. Jaeger benutzt; ferner habe ich die Ausgabe von W. Christ, auf welche sich die Übersetzung von H. Seidl stützt, gebraucht; zudem habe ich den Text des Buches *Zeta* der *Metaphysik* verwendet, der im Kommentar von M. Frede und G. Patzig enthalten ist; für die *Physik* habe ich die Ausgabe von W. D. Ross gebraucht. Innerhalb dieses Teils meiner Arbeit werde ich für die *Metaphysik* unter den verschiedenen zurate gezogenen Ausgaben der Ausgabe von Jaeger folgen.

³ Dies ist lediglich eine Synthese der Argumentation.

nicht akzeptabel oder zumindest nicht vollkommen akzeptabel ist¹. Sie kann allein das Problem der Bestimmung der Identität der Substanz nicht lösen; sie erweist sich als nicht genügend, um all die möglichen Werte von Substanz zu bestimmen. Wir werden sehen, dass der Materie infolge des Ergebnisses dieser nämlichen Argumentation eine privilegierte Position als Wert von Substanz gewährt wird, und dass die Materie wegen dieser Argumentation sogar als die einzige Substanz angesehen wird; da jedoch auch Form und Zusammengesetztes als Werte von Substanz gelten müssen, kann die Argumentation nicht akzeptiert werden.

b) Der Gedankengang, welcher der eigentlichen interpretatorischen Strategie des Aristoteles entspricht, lässt sich auf die folgende Art und Weise zusammenfassen:

- (1) Substanz = Zugrunde Liegendes.
- (2) Zugrunde Liegendes = Materie.

Dann:

- (3) Substanz = Materie.

¹ Wie wir werden konstatieren können, ist es nicht leicht, ein endgültiges Urteil über die Argumentation, die von Aristoteles kritisiert wird, zu fällen, da Aristoteles selbst bei der Bewertung der nämlichen Argumentation zu schwanken scheint. Einerseits schätzt Aristoteles das Verfahren der Identifikation der Substanz mit dem zugrunde Liegenden als nicht genügend (οὐ γὰρ ἰκανόν) (*Metaphysik Zeta* 3, 1029a9) ein: Damit erweckt er den Eindruck, dass das Verfahren zwar ungenügend, aber nicht komplett falsch ist. In dieser Hinsicht könnten anscheinend zumindest einige Elemente der Argumentation als gültig aufrechterhalten werden. Andererseits erachtet Aristoteles als unmöglich (ἄδύνατόν) das Ergebnis, dass die Materie Substanz ist, wobei dieses Ergebnis direkt vom Verfahren der Identifikation der Substanz mit dem zugrunde Liegenden hervorgerufen wird (*Metaphysik Zeta* 3, 1029a27), so dass Aristoteles in diesem Zusammenhang dazu zu tendieren scheint, das ganze Verfahren abzuweisen, da das Verfahren von Grund auf falsch ist. Aristoteles schwankt meiner Meinung nach zwischen einer gemischten und einer abweisenden Beurteilung der in Rede stehenden Argumentation: Der Grund davon besteht meiner Meinung nach darin, dass Aristoteles zwar der Substanz das Merkmal „zugrunde Liegendes“ zuweisen will, dass er sich jedoch auch der unmittelbaren Gefahr bewusst ist, dass durch diese selbe Zuweisung die Materie als die einzige Substanz erachtet wird.

Aber:

(4) Materie ist weder getrennt noch ein Dieses Etwas.

Jedoch:

(5) Getrennt und Dieses Etwas kommen der Substanz zu.

Daher:

(6) Die Äquivalenz zwischen Substanz und zugrunde Liegendem kann nicht zur Bestimmung aller Werte von Substanz akzeptiert werden, da diese Art Äquivalenz dem Besitz vom Merkmal „Getrennt-Sein“ und vom Merkmal „Dieses-Etwas-Sein“ seitens der Substanz weder Rechnung tragen noch gerecht werden kann.

Darüber hinaus:

(7) Da die Form und das Zusammengesetzte getrennt und ein Dieses Etwas sind, haben sie ein ontologisch stärkeres Recht als das Recht, das die Materie hat, dazu, Substanz zu sein und als Substanz erachtet zu werden.

Die Anwendung des Merkmals „zugrunde Liegendes“ auf die Substanz erweist sich infolgedessen als nicht genügend zur Bestimmung der Entität, die als Substanz gelten kann. Desgleichen erweist sich das erste zugrunde Liegende als Kandidat für die ontologische Würde der Substanz als nicht vollständig angemessen¹.

c) Das Merkmal „Zugrunde-Liegend-Sein“ kann nicht ohne Weiteres der Substanz zugeschrieben werden, denn wenn die Äquivalenz zwischen dem zugrunde Liegenden und der Substanz angenommen wird, ohne dass gleichzeitig weitere Merkmale des Begriffs „Substanz“ berücksichtigt werden, wird als (einzige)² Substanz eine

¹ Als generelle Lehre, die wir aus der Analyse des Kapitels *Metaphysik Zeta 3* gewinnen können, gilt, dass sich die Frage nach der Substanz nicht mit einer Formel lösen lässt.

² Wir werden konstatieren können, dass Aristoteles in diesem Kapitel einerseits behauptet, dass die Materie durch die Äquivalenz zwischen Substanz und zugrunde Liegendem Substanz wird (siehe dazu *Metaphysik Zeta 3*, 1029a10) und

Entität wie die Materie¹ gelten, die an sich keine kategoriale Eigenschaft² ist und weder ein Dieses Etwas noch getrennt ist³.

d) Aristoteles ist nicht dazu bereit, die Materie als die einzige Substanz zu werten, da zumindest ein Wert von Substanz die Merkmale „Dieses-Etwas-Sein“ und „Getrennt-Sein“ besitzen muss.

e) Der Begriff „Substanz“ ist mehrwertig⁴: Wenn als Substanz eine Entität gelten soll, welche ein Dieses Etwas und getrennt ist, kann die

dass diejenigen, welche der Argumentation, die in diesem Kapitel zur Entfaltung kommt, folgen, die Materie als Substanz erachten (siehe dazu *Metaphysik Zeta 3*, 1029a26–27); Aristoteles behauptet andererseits auch, dass diejenigen, welche dieser Argumentation folgen, die Materie als die einzige Substanz ansehen (siehe dazu *Metaphysik Zeta 3*, 1029a18–19). Es herrscht infolgedessen bei Aristoteles eine Schwankung bezüglich des Ergebnisses der Argumentation, und zwar in dem Sinne, dass die Argumentation sowohl dazu führt, dass die Materie Substanz ist, wie auch dazu, dass die Materie die einzige Substanz ist. Unabhängig vom eigentlichen Ergebnis der Argumentation glaube ich, dass das Problem des Aristoteles darin besteht, die Merkmale „Dieses-Etwas-Sein“ und „Getrennt-Sein“ – trotz der Argumentation – als konstitutive Merkmale zumindest eines Wertes der Substanz zu sichern. Dies ist aber unmöglich, falls das Merkmal „zugrunde Liegendes“ als das einzige Merkmal für das Substanz-Sein verwendet wird.

¹ Die entsprechende Definition von Materie wird von Aristoteles in *Metaphysik Zeta 3*, 1029a20–23, zum Ausdruck gebracht.

² Die Definition von „kategoriale Eigenschaft“ wird im Folgenden dargelegt werden (ich werde in dieser Studie die Formeln wie „kategoriale Eigenschaft“ nicht deklinieren, d. h., solche Formeln werden im Text immer gleich erscheinen unabhängig davon, mit welchen Satzgliedern sie verbunden sind).

³ Wir werden im zweiten Teil dieser Arbeit sehen, dass das Merkmal „zugrunde Liegendes“ mehrwertig ist, je nachdem ob das zugrunde Liegende als eine Entität gilt, die ein Dieses Etwas ist, oder als eine Entität, die kein Dieses Etwas ist. Die ontologischen Konstellationen, die mit den zwei voneinander verschiedenen Werten für das zugrunde Liegende zusammenhängen, sind dementsprechend vollkommen voneinander unterschiedlich.

⁴ Statt des Ausdrucks „mehrwertig“ kann auch der Ausdruck „mehrdeutig“ verwendet werden. Ich bevorzuge den Ausdruck „mehrwertig“ wegen seiner unmittelbaren Verbindung mit dem Ausdruck „Wert“: Meiner Meinung nach besitzt den Begriff „Substanz“ bei Aristoteles eine Pluralität von Werten (Gegenstand, Form, Materie), sodass die Verwendung von „mehrwertig“ uns in die ontologische Sachlage, die meiner Meinung nach Aristoteles eignet, unmittelbar versetzt. Für meine Interpretation der Mehrwertigkeit des Begriffs „Substanz“ verweise ich auf den 3. Paragrafen, „Prämissen, Maßstäbe,

Materie nicht als Substanz gelten. Die Materie kann umgekehrt als Substanz gelten, wenn diese nämlichen Merkmale nicht beachtet werden. Der Begriff „Substanz“ erfährt infolgedessen erhebliche Änderungen je nach den Merkmalen, die dem Begriff gewährt oder abgesprochen werden.

- f) Aristoteles ist nicht dazu bereit, als einzige Substanz eine Entität in Betracht zu ziehen, welche an sich keine kategoriale Eigenschaft aufweist; er ist im Besonderen nicht dazu bereit, als einzige Substanz eine Entität zu erachten, welche an sich keine formal-substanziale Eigenschaft¹ ist.
- g) Wie auch immer eine Analyse des Begriff „Substanz“ ausgehen mag, können die Werte von Substanz als Form und von Substanz als Zusammengesetztes nicht fehlen: Form und Zusammengesetztes sind Substanz, sie müssen daher innerhalb des Begriffs „Substanz“ als Werte von Substanz immer anwesend sein. Materie kann nicht die einzige Substanz sein, da Substanz bezüglich ihrer eigenen Merkmale auch ein Dieses Etwas und getrennt sein muss. Die Reduktion der Substanz auf Materie ist ontologisch nicht gestattet: Form und zusammengesetzte Entität müssen den Wert von Substanz beibehalten.
- h) Das Wesen der zusammengesetzten Entitäten kann nicht auf die materiellen Komponenten reduziert werden: Das Wesen der zusammengesetzten Entitäten wird von den formal-substanzialen Eigenschaften gebildet; die Essenz einer zusammengesetzten Entität wie z. B. die Essenz eines Menschen besteht in ihren formal-substanzialen Eigenschaften.

Definitionen und Stellungnahmen“ meiner Arbeit „Lasst uns den Weg einer neuen Ontologie einschlagen!“ (1. Teil), welche in der Zeitschrift „Analele Universitatii din Craiova, Seria: Filosofie“, Nr. 40 (2017/2), S. 91–183, erschienen ist.

¹ Die Definition von „formal-substanziale Eigenschaft“ wird im kommenden 2. Paragrafen „Definitionen und Maßstäbe“ dargelegt werden. Die Entität ist an sich keine formal-substanziale Eigenschaft in dem Sinne, dass keine formal-substanziale Eigenschaft das Wesen der nämlichen Entität ausmacht.

2. Definitionen und Maßstäbe¹

Ich möchte in diesem Paragrafen einige Definitionen und Maßstäbe darlegen, welche im Verlauf dieses Teils der Arbeit nützlich sein könnten:

- i. Ich verwende den Ausdruck „Merkmal“ für all diejenigen Kennzeichen, die einer Entität insofern zukommen, als sie einer bestimmten Kategorie angehört. Desgleichen benutze ich den Ausdruck „Merkmal“ für all diejenigen Kennzeichen, die einer Kategorie qua Kategorie zukommen, d. h., für all diejenigen Kennzeichen, welche die ontologische Konstitution einer bestimmten Kategorie definieren: Kennzeichen wie „Dieses-Etwas-Sein“ und „Getrennt-Sein“ bilden Merkmale, da sie einer Entität wie z. B. einem bestimmten Menschen insofern zukommen, als ein bestimmter Mensch der Kategorie der Substanz angehört. Zudem kommen die Kennzeichen „Dieses-Etwas-Sein“ und „Getrennt-Sein“ der Substanz als Kategorie qua Kategorie (zumindest – wie wir sehen werden – nach einer bestimmten Auffassung der Kategorie der Substanz²) zu. Ich werde für Eigenschaften wie Mensch-Sein den

¹ Dieser Paragraf stellt eine Ergänzung des soeben erwähnten 3. Paragrafen, „Prämissen, Maßstäbe, Definitionen und Stellungnahmen“ meiner Arbeit „Lasst uns den Weg einer neuen Ontologie einschlagen!“ (1. Teil) dar. Ich verweise auf diesen Paragrafen für eine Erklärung all der Grundlagen, auf welchen meine Interpretation der aristotelischen Ontologie basiert: All die Inhalte, die im erwähnten Paragrafen enthalten sind, sind auch für die vorliegende Studie gültig. Für weitere Schilderungen der Elemente, die meiner Meinung nach die Grundlagen der aristotelischen Ontologie ausmachen, verweise ich auf den 2. Paragrafen „Ergänzungen und Hinzufügungen zu den Prämissen, Maßstäben, Definitionen und Stellungnahmen des ersten Teils meiner Arbeit“ meiner Studie „Lasst uns den Weg einer neuen Ontologie einschlagen! (2. Teil)“, die in der Zeitschrift „Analele Universității din Craiova, Seria: Filosofie“, Nr. 42 (2/2018), S. 5–48 veröffentlicht worden ist.

² Wenn die Substanz als Form oder als Zusammengesetztes betrachtet wird, ohne dass zugleich die Materie als eine Entität, die dem Umfang der Substanz angehört, angesehen wird, kommen die soeben erwähnten Merkmale „Getrennt-Sein“ und „Dieses-Etwas-Sein“ der Substanz qua Substanz zu. Die Lage wird jedoch komplexer, wenn auch die Materie als eine dem Umfang der Substanz angehörende Entität betrachtet wird, da in diesem Falle problematisch wird, diese nämlich Merkmale als Kennzeichen anzusehen, welche der Substanz qua Substanz zukommen: Denn wir haben in diesem Falle zumindest eine Substanz, d. h. die Materie vor uns, welche diese Merkmale nicht besitzt. Die genaue

Ausdruck „Merkmal“ nicht verwenden, da Mensch-Sein dem bestimmten Mensch nicht insofern zukommt, als der bestimmte Mensch der Kategorie der Substanz angehört, sondern insofern, als der bestimmte Mensch der Art „Mensch“ angehört. Jedes Kennzeichen, das eine Kategorie qua Kategorie definiert, bildet ein Merkmal: Jedes Merkmal ist all den Entitäten gemeinsam, welche einer bestimmten Kategorie angehören (das Dieses-Etwas-Sein kommt all den Entitäten zu, welche der Kategorie der Substanz angehören; Mensch-Sein kommt ausschließlich den Menschen zu). Es gilt infolgedessen, dass die Ausdrücke „Merkmal“ und „Eigenschaft“ innerhalb meiner Darlegung zwei voneinander unterschiedlichen Gebieten zugehören.

- ii. Mit dem Ausdruck „kategoriale Eigenschaft“ meine ich in diesem Zusammenhang all die Eigenschaften, die denjenigen Entitäten entsprechen, welche in die unterschiedlichen Kategorien fallen: Kategoriale Eigenschaften sind folglich substanziale Eigenschaften, da sie denjenigen Entitäten entsprechen, die als erste Substanzen in der *Kategorien-Schrift* gelten (z. B. die biologische Eigenschaft „Mensch-Sein“¹ entspricht der ersten Substanz „Mensch“; die biologische Eigenschaft „Pferd-Sein“ entspricht der ersten Substanz „Pferd“). Qualitäten und Quantitäten stellen ebenfalls kategoriale Eigenschaften dar, da sie denjenigen Entitäten entsprechen, welche in die weiteren Kategorien fallen.
- iii. Der Ausdruck „formal-substanziale Eigenschaft“ steht für all die Eigenschaften, welche dem Inhalt einer Form entsprechen, und für die mit dem Inhalt einer Form zusammenhängenden Eigenschaften: Die biologische Eigenschaft „Mensch-Sein“ ist ein Beispiel für eine formal-substanziale Eigenschaft, da die biologische Eigenschaft „Mensch-Sein“ der Form „Mensch“ entspricht. Ich habe das Adjektiv „formal-substanzial“ spezifisch für diese Darlegung gemünzt, da innerhalb des Kapitels *Metaphysik Zeta 3* Substanz mit Materie gleichgestellt wird. Wenn das Adjektiv „substanzial“ allein verwendet würde, könnte dies

Bewertung der Merkmale, welche den Entitäten, die der Kategorie der Substanz angehören, zukommen, indem sie der Kategorie der Substanz angehören, erweist sich infolgedessen im Buch *Metaphysik Zeta* als nicht immer leicht.

¹ Ausdrücke wie „Mensch-Sein“ und „Pferd-Sein“ stehen für den Komplex der biologischen Eigenschaften, welche das Wesen eines bestimmten Menschen und eines bestimmten Pferdes ausmachen.

zu Problemen führen, da „substanzial“ auf die materiellen Eigenschaften bezogen werden könnte. Der Sinn der Verwendung des Adjektivs „formal-substanzial“ besteht infolgedessen darin, auf alle Fälle und sofort diejenigen substanziellen Eigenschaften, die mit der Form zusammenhängen, von all den Eigenschaften zu unterscheiden, die mit der Materie zusammenhängen, sodass jedwede Verwechslung zwischen formal-substanziellen Eigenschaften und materiell-substanziellen Eigenschaften von Anfang an vermieden wird.

- iv. Das Kapitel *Metaphysik Zeta 3* zeigt meiner Meinung nach, dass zumindest ein Wert von Substanz¹ die Merkmale „Dieses-Etwas-Sein“ und „Getrennt-Sein“ besitzen muss. Das Kapitel zeigt jedoch meiner Meinung nach nicht (und es will meiner Meinung nach nicht zeigen), dass Materie keine Substanz ist. Gewiss ist und bleibt die Materie Substanz; die Materie ist jedoch nicht die einzige Substanz. Zudem kann nicht ausschließlich das Merkmal „Zugrunde-Liegend-Sein“ zur Bestimmung davon verwendet werden, welche Entitäten Substanzen sind und dementsprechend welche Entitäten keine Substanzen sind.
- v. Das Kapitel *Metaphysik Zeta 3* rettet infolgedessen einen ontologischen Raum für die Tatsache, dass das Substanz-Sein – die ontologische Würde der Substanz – all den Entitäten zukommt, welche ein Dieses Etwas und getrennt sind. Die Argumentation des Kapitels bringt – wie wir selbst durch die Analyse des Kapitels werden feststellen können – die Konsequenz und das Risiko mit sich, dass der Begriff „Substanz“ die Merkmale „Dieses-Etwas-Sein“ und „Getrennt-Sein“ als seine eigentlichen konstitutiven Merkmale verliert. Dies zieht wiederum nach sich, dass diese selben Merkmale ihre eigene Zentralität bezüglich der Bestimmung der ontologischen Konstitution jeder Substanz qua Substanz verlören, falls die Argumentation von *Metaphysik Zeta 3* akzeptiert würde. Da jedoch diejenige Position, welche befürwortet, dass die erwähnten Merkmale dem Begriff der Substanz abgesprochen

¹ Wir werden sehen, dass sowohl die Form wie auch die zusammengesetzte Substanz die Merkmale „Dieses-Etwas-Sein“ und „Getrennt-Sein“ besitzen: Damit besitzen eigentlich zwei Werte von Substanz die erwähnten Merkmale. Zudem kommt aus dem Kapitel das Ergebnis heraus, dass diese beiden Merkmale innerhalb einer korrekten Anschauung der Substanz nicht außer Acht gelassen werden können.