

**A n a l e l e**

**Universității din Craiova**

**Seria:**

---

**F i l o s o f i e**

**Nr. 42 (2/2018)**

*ANNALES DE L'UNIVERSITÉ DE CRAIOVA – SERIE DE PHILOSOPHIE*, nr. 42 (2/2018)  
13 rue Al. I. Cuza, Craiova, ROUMANIE

On fait des échanges des publications avec des institutions similaires du pays et de l'étranger

*ANNALS OF THE UNIVERSITY OF CRAIOVA – PHILOSOPHY SERIES*, nr. 42 (2/2018)  
Al. I. Cuza Street, no. 13, Craiova, ROMANIA

We exchange publications with similar institutions of our country and abroad

Annals of The University of Craiova. Philosophy Series publishes two issues per year, in June and December. The journal is available in print, but it is also available for download as PDF document at [http://cis01.central.ucv.ro/analele\\_universitatii/filosofie/](http://cis01.central.ucv.ro/analele_universitatii/filosofie/)

**Editor-in-Chief:**

Adriana Neacșu, University of Craiova

**Editorial Board:**

**Anton Adămuț**, Alexandru Ioan Cuza  
University of Iași

**Alexandru Boboc**, Romanian Academy

**Giuseppe Cacciatore**, University of Naples  
Federico II

**Giuseppe Cascione**, University of Bari

**Teodor Dima**, Romanian Academy

**Gabriella Farina**, Roma Tre University

**Ștefan Viorel Ghenea**, University of Craiova

**Vasile Muscă**, Babeș-Bolyai University, Cluj-  
Napoca

**Niculae Mătășaru**, University of Craiova

**Alessandro Attilio Negroni**, Università di Genova

**Ionuț Răduică**, University of Craiova

**Vasile Sălan**, University of Craiova

**Giovanni Semeraro**, Federal University  
of Rio de Janeiro

**Alexandru Surdu**, Romanian Academy

**Tibor Szabó**, University of Szeged

**Cristinel Nicu Trandafir**, University  
of Craiova

**Gheorghe Vlăduțescu**, Romanian Academy

**Secretary:** Cătălin Stănciulescu

**Responsible for this number:** Adriana Neacșu

ISSN 1841-8325

e-mails: [filosofie\\_craiova@yahoo.com](mailto:filosofie_craiova@yahoo.com); [neacsuelvira2@gmail.com](mailto:neacsuelvira2@gmail.com)

webpage: [http://cis01.central.ucv.ro/analele\\_universitatii/filosofie/](http://cis01.central.ucv.ro/analele_universitatii/filosofie/)

Tel./Fax: +40-(0)-251-418515

This publication is present in following **scientific databases:**

SCOPUS, Philosopher's Index (USA), European Reference Index for the Humanities (ERIH, Philosophy), Regesta Imperii - Akademie der Wissenschaften und der Literatur Mainz, Excellence in Research for Australia (ERA), COLCIENCIAS - Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología Francisco José de Caldas, Columbia, and meets on the list of scientific magazines established by l'Agence d'évaluation de la recherche et de l'enseignement supérieur (AERES).

# «LASST UNS DEN WEG EINER NEUEN ONTOLOGIE EINSCHLAGEN!»\*

## 2. Teil

Gianluigi SEGALERBA<sup>1</sup>

**Abstract:** *In this second part of my analysis dedicated to Aristotle's way towards a new ontology, I shall mainly deal with the following subjects:*

- *aspects of Aristotle's criticism of ideas;*
- *Aristotle construction of a new ontological scheme based on the two realms of reality represented, respectively, by properties in and of themselves and by concretized properties (i.e., individualized properties).*

*As regards Aristotle's criticism of ideas, I principally concentrate my attention on the incompatibility between idea and genus: this part of the analysis focuses on the chapter Metaphysics Zeta 14 and on a passage taken from Topics Zeta 6. Through these texts it is shown that the correct features of the genus are incompatible with the features attributed to ideas in the ontological system maintaining the existence of ideas: no genus can be considered as being separated, as being a substance and as being numerically one. Further elements of Aristotle's criticism of ideas are taken from the chapter Metaphysics Iota 10, which exposes an interesting attack on ideas based on the mutual foreignness – as regards the genus they belong to – between ideas, on the one hand, and entities of the concrete reality, on the other hand: this reciprocal foreignness originates from the properties respectively of being-perishable, assigned to ideas, and of being-imperishable, assigned to the entities of the concrete reality. Ideas and entities of the perishable reality, which, in the opinion of those who plead for the existence of ideas, should have common properties, do not have, actually, anything in common.*

---

\* Ich bedanke mich aufrichtig bei Frau Mag.a Kathrin Bouvot, MA BA BA, für die Korrektur und Überprüfung meiner Studie; desgleichen möchte ich mich bei Frau Bouvot für die Bemerkungen, die sie über meine Deutungsstrategie geäußert hat, herzlich bedanken: Denn ihre Beobachtungen haben mir ermöglicht, meine Studie zu verbessern und meine Analysen zu vertiefen. Ich möchte Frau Prof. Dr. Adriana Neacsu, Herrn Darius Persu und Herrn Prof. Dr. Catalin Stanculescu für die Möglichkeit, die vorliegende Analyse in der Zeitschrift „Analele Universitatii din Craiova, Seria: Filosofie“ zu veröffentlichen, meine tief empfundene Dankbarkeit zum Ausdruck bringen.

<sup>1</sup> aka Arbeitskreis Kulturanalyse Universität Wien.

*Aristotle's construction of an ontology based on different realms of reality constitutes the second subject of my analysis: in my opinion, Aristotle differentiates in the passages I analyse between the following two realms of reality:*

- *properties in and of themselves, which do not exist in the realm of instantiations, but which can be individualized into the instantiations (the realm which properties in and of themselves belong to, is the realm constituted by structures, properties and laws of the reality);*
- *concretized properties, represented by individual entities, which are, constitutively, instantiations of properties in and of themselves (the realm which concretized properties belong to, is the realm constituted by the concretizations of structures, of properties and of laws of the reality).*

*This differentiation between these two realms is developed in many passages of Aristotle's works; in this part of my analysis I take into consideration passages from Metaphysics Lambda 5, from De Caelo I 9 and from Metaphysics Zeta 15.*

**Keywords:** *Idea, substance, genus, species, difference, contrariety, universal, ontological features, Aristotle, Plato, Metaphysics Zeta 14, Metaphysics Iota 10, Metaphysics Lambda 5, De Caelo I 9, essence*

## 1. Einführung

Im Rahmen der vorliegenden Analyse<sup>1</sup> möchte ich unterschiedlichen Textstellen des Aristoteles meine Aufmerksamkeit widmen, die meiner

---

<sup>1</sup> Die hier vorliegende Analyse bildet die Fortsetzung der Studie „Lasst uns den Weg einer neuen Ontologie einschlagen!“ (1. Teil), welche in der Zeitschrift „Analele Universitatii din Craiova, Seria: Filosofie“, Nr. 40 (2017/2), Seiten 91-183 erschien. Ich verweise für die Definitionen der Begriffe, welche ich in der vorliegenden Analyse verwende, auf den Paragraphen 3., „Prämissen, Maßstäbe, Definitionen und Stellungnahmen“ dieses ersten Teils, da all die Hinweise, die im erwähnten Paragraphen enthalten sind, auch für die vorliegende Studie gültig sein werden; auf weitere Ergänzungen zum soeben erwähnten Paragraphen wird im Rahmen des vorliegenden Teils meiner Arbeit hingewiesen. Eine ausführliche Besprechung der mit den in Betracht gezogenen Textstellen verbundenen Bibliographie werde ich in folgenden Teilen dieser Arbeit ausführen; innerhalb des vorliegenden Teils meiner Arbeit werde ich mich vorwiegend auf die Darlegung meiner eigenen Interpretation konzentrieren. Ich übernehme die Verantwortung für all die Deutungen, die ich in dieser Studie auslege; desgleichen übernehme ich die Verantwortung für all die Ungenauigkeiten, Fehler und Ungereimtheiten, die wegen meines Gebrauchs der deutschen Sprache verursacht worden sind und die

Meinung nach dazu nützlich sein könnten, damit einige Aspekte der Grundlagen der aristotelischen Ontologie verdeutlicht werden: Die Darlegung des aristotelischen Programms zur Revision der Ontologie und zur Konstruktion der richtigen Ontologie wird infolgedessen der Schwerpunkt dieser Studie sein.

Ich werde mich innerhalb dieser Analyse zunächst auf einige Aspekte der Kritik am ontologischen System der Ideen seitens des Aristoteles konzentrieren. Diese Aspekte können meiner Meinung nach wichtige Elemente zum Verständnis der aristotelischen Forschungen über den Begriff „Substanz“ und über die Struktur der Ontologie liefern: Denn auf der Basis der von Aristoteles kritisierten Merkmale, welche der Idee qua Idee eignen, können wir verstehen, welche Merkmale eine gesunde Ontologie nie haben darf und welche Merkmale hingegen eine gesunde Ontologie immer haben muss. Das diesbezügliche eigentliche Vorhaben des Aristoteles besteht folglich bei genauerem Hinsehen nicht ausschließlich in einer Kritik an den Ideen, sondern in der Erarbeitung der richtigen Merkmale der Ontologie. Zur Untersuchung dieses Themas werden das Kapitel *Metaphysik Zeta* 14<sup>1</sup>, die Textstelle *Topik Zeta* 6, 143b11-32, die Textstelle *De Ideis* II 97.27-98.21, das Kapitel *Metaphysik Iota* 10, die

---

in der vorliegenden Studie all den erwähnten Überprüfungen zum Trotz bedauerlicherweise geblieben sind.

<sup>1</sup> Ich erwähne im Nachstehenden die altgriechischen Ausgaben, die ich für diesen zweiten Teil meiner Arbeit verwendete: Für die Schrift „*De Ideis*“ gebrauchte ich die Ausgabe von W. D. Ross (in „*Aristotelis Fragmenta Selecta*“ enthalten) und die Ausgabe von D. Harlfinger (diese letztere Ausgabe wird im Buch von W. Leszl „*Il “De Ideis” di Aristotele e la teoria platonica delle idee*“ wiedergegeben; die altgriechischen Ausdrücke, die in der vorliegenden Analyse zitiert werden, entstammen der Version von Harlfinger). Für *De Caelo* verwendete ich die Ausgabe von I. Bekker und die Ausgabe von D. J. Allan (die altgriechischen Ausdrücke, die ich in der vorliegenden Analyse zitiere, entstammen der Version von Allan). Für die *Metaphysik* benutzte ich die Ausgabe von H. Bonitz, die Ausgabe von W. D. Ross und die Ausgabe von W. Jaeger; darüber hinaus verwendete ich die Ausgabe von W. Christ, auf welchen sich die Übersetzung von Seidl stützt; zudem gebrauchte ich den Text vom Buch *Zeta* der *Metaphysik*, der im Kommentar von M. Frede – G. Patzig wiedergegeben wird (die altgriechischen Ausdrücke, die in der vorliegenden Analyse zitiert werden, entstammen der Version von Jaeger, es sei denn, dass an der jeweils in Betracht gezogenen Textstelle eine andere Version erwähnt wird). Für die *Topik* verwendete ich die Ausgabe von W. D. Ross. Für Platons *Parmenides*, *Phaidon* und *Philebos* benutzte ich die Ausgaben von J. Burnet.

Textstelle *Metaphysik Zeta 6*, 1031a28-b3, und die Textstelle *Zeta 6*, 1031b3-15 in Erwägung gezogen werden.

Meine Analyse wird dann die Textstellen *Metaphysik Lambda 5*, 1071a17-29, *De Caelo I 9*, 277b27-278a21, und *Metaphysik Zeta 15*, 1039b20-27 unter die Lupe nehmen, um Elemente der aristotelischen Strategie, welche die Erarbeitung einiger Grundlagen seiner eigenen Ontologie betreffen, zu finden. Das Unterscheidungsverfahren zwischen den unterschiedlichen Bereichen von Entitäten, d.h.

- i) dem Bereich des Allgemeinen und
- ii) dem Bereich des Einzelnen

wird ergründet werden; in Anschluss daran wird der Unterscheidungsprozess zwischen Bereichen von Eigenschaften, d.h.

- i. dem Bereich der Eigenschaften an und für sich<sup>1</sup> und
- ii. dem Bereich der konkretisierten Eigenschaften<sup>2</sup>

erforscht werden. Durch die erwähnten Unterscheidungsmanöver zielt Aristoteles meiner Meinung nach darauf hin, sein Programm zum Aufbau einer typologischen Ontologie zu entwickeln, die sich zum einen aus dem Bereich der möglichen verfügbaren Inhalten<sup>3</sup> und zum anderen aus dem Bereich der Realisierungen (der Aktualisierungen) dieser Möglichkeiten zusammensetzt. Der Bereich, der aus den allgemeinen Entitäten und aus ihren wechselseitigen Verbindungen besteht, und der Bereich, der aus den Einzelfällen und aus ihren wechselseitigen Verbindungen besteht, bilden die Grundstruktur der Realität: Sie entsprechen den folgenden Bereichen, d.h.

---

<sup>1</sup> Der Ausdruck „Eigenschaft an und für sich“ bedeutet nicht, dass diese Auffassung der Eigenschaft einer reinen Klassifikation des Intellektes entspricht; der erwähnte Ausdruck bedeutet ausschließlich, dass die Eigenschaft ohne ihre Verbindung zu ihren eigenen Konkretisierungen in Betracht gezogen wird. In Bezug auf die Position in der Realität von den Eigenschaften an und für sich muss zwischen Eigenschaften, die biologischen Eigenschaften entsprechen, und Eigenschaften, die Artefakten entsprechen, unterschieden werden: Die Ersteren bilden Eigenschaften, die unabhängig von den handelnden Subjekten existieren; die Letzteren sind hingegen Eigenschaften, die nicht unabhängig von den handelnden Subjekten existieren.

<sup>2</sup> Die konkretisierten Eigenschaften sind die Einzelentitäten selbst, wie es im Laufe dieser Darlegung ersichtlich werden wird.

<sup>3</sup> Die möglichen verfügbaren Inhalte sind im Falle der biologischen Entitäten all diejenigen biologischen Eigenschaften, welche den Bereich der lebenden Entitäten zusammenstellen.

- i) dem Bereich der Naturgesetze und der biologischen Gesetze, welcher den Rahmen der möglichen Entitäten und der möglichen Ereignisse konstituiert, und
- ii) dem Bereich der Anwendung dieser Gesetze, welcher die Aktualisierung dieser möglichen Entitäten und dieser möglichen Ereignisse konstituiert.

Der zentrale Aspekt dieses Abschnittes besteht darin, zu zeigen, dass Aristoteles die individuellen Entitäten der materiellen Dimension als individualisierte Essenzen erachtet: Das Wesen an und für sich der Entitäten (z.B. das Wesen an und für sich des Himmels, wie es für die Textstelle von *De Caelo* der Fall ist) wird zu diesem bestimmten Wesen individualisiert; das bestimmte Wesen, das individuelle Wesen an sich selbst ist ein Gegenstand oder, anders gesagt, es fällt mit einem Gegenstand zusammen. Konkretisiert zu werden, heißt, individualisiert zu werden.

## **2. Ergänzungen und Hinzufügungen zu den Prämissen, Maßstäben, Definitionen und Stellungnahmen des ersten Teils meiner Arbeit**

Ich werde zuerst einige Ergänzungen und Hinzufügungen zu den Definitionen und zu den Stellungnahmen durchführen, die ich im ersten Teil dieser Arbeit dargelegt habe.

a) Zunächst möchte ich den Begriff der vollständigen Entität erklären, da ich im Laufe dieser Analyse diesen Begriff mehrmals verwenden werde.

- Unter dem Begriff „vollständige Entität“ wird in der vorliegenden Studie eine Entität verstanden, welche in Bezug auf die ontologischen inhaltlichen Aspekte vollständig ist.
- Eine Einzelentität, d.h. eine Entität, die, wie es der Fall für den individuellen Mensch ist, eine Konkretisierung ist, ist an sich selbst vollständig. Da diese Entität eine Realisierung bildet, ist sie in Bezug auf ihre eigenen Inhalte vollkommen; sie braucht keine weitere Determinierung.
- Eine Entität wie eine Art kann als eine vollständige Entität eingeschätzt werden, da sie keine weitere Determinierung in Bezug auf ihre eigenen Eigenschaften braucht (obwohl eine Art einem anderen Bereich der Realität als dem Bereich angehört, welchem die

Einzelentitäten angehören, da die Art keine Konkretisierung<sup>1</sup> einer Eigenschaft ist).

- Eine Gattung ist hingegen keine vollständige Entität, da eine Gattung die Determinierung zur Art braucht, um den Status der vollständigen Entität zu erlangen<sup>2</sup>. Wenn die Gattung als eine vollständige Entität erachtet wird, wird die Gattung miteinander inkompatible Eigenschaften bekommen. Die Strategie des Aristoteles in *Metaphysik Zeta* 14 besteht eben darin, die Idee als eine Gattung (und dementsprechend die Gattung mit den Merkmalen, welche der Idee zugeschrieben werden)<sup>3</sup> zu behandeln, sie als eine vollständige Entität einzuschätzen und die ontologischen Ungereimtheiten zu veranschaulichen, die aus dieser ontologischen Auffassung für die Gattung entstehen<sup>4</sup>.
- Die Begriffe „unvollständige Entität“ und „vollständige Entität“ können mit einem Bild erklärt werden: Eine unvollständige Entität lässt sich mit einer geometrischen Figur vergleichen, die nicht

---

<sup>1</sup> Ich werde in dieser Studie (und nicht nur in dieser Studie) die Begriffe „Instantiation“, „Realisierung“, „Instanziierung“ und „Konkretisierung“ als äquivalent erachten.

<sup>2</sup> Der Begriff „vollständige Entität“ bedeutet nicht individuelle Entität. Eine Art wie „Mensch“ ist z.B. vollständig, da sie in Bezug auf die Eigenschaften, die sie festlegen, nicht weiter determiniert werden kann (sie braucht infolgedessen keine weitere Determinierung; der Komplex der Eigenschaft, welche die Art „Mensch“ festlegen, ist vollkommen). Eine Gattung wie „Tier“ braucht hingegen eine Determinierung, die von den spezifischen Unterschieden dargestellt wird, um den Status der vollständigen Entität, welche der Art eigen ist, zu erreichen. Anders gesagt, liegt kein vollständigerer Inhalt als der Inhalt vor, der eine Art determiniert (der Inhalt, welcher die Art „Mensch“ determiniert, kann nicht weiter determiniert werden); der Inhalt, welcher die Gattung determiniert, kann hingegen durch die Unterschiede vervollständigt werden.

<sup>3</sup> Eines der Ergebnisse, welche aus dem Kapitel *Metaphysik Zeta* 14 hervorgehen, besteht in der wechselseitigen Unvereinbarkeit zwischen Idee und Gattung: Die Idee kann nicht die Funktion der Gattung versehen; die Gattung kann die Merkmale der Idee nicht besitzen. Es wird im Laufe der Analyse ersichtlich werden, dass nach der Auffassung des Aristoteles das ontologische System der Ideen verunmöglicht, den ontologischen Status der Gattung zu verstehen und zu erklären.

<sup>4</sup> Wie mithilfe des Kapitels *Metaphysik Zeta* 14 beobachtet werden wird, müsste eine Gattung wie „Tier“ gleichzeitig vielfüßig und zweifüßig sein.



geschlossen ist und welcher infolgedessen etwas fehlt, um geschlossen zu werden; eine vollständige Entität ist hingegen mit einer geschlossenen Figur vergleichbar.

b) Die grundlegende Struktur, mit welcher die Gegenstände in Erscheinung treten, ist nach der Ansicht des Aristoteles<sup>1</sup> die Individualisierung der Essenzen<sup>2</sup>. Gegenstände sind individualisierte Essenzen: Individualisierung ist der Übergang, durch den eine Essenz an und für sich zu einem bestimmten Gegenstand wird. Dieses Verhältnis zwischen Wesen an und für sich und individualisiertem Wesen gilt für alle Gegenstände ganz unabhängig davon, ob sie biologische Gegenstände oder Artefakte<sup>3</sup> sind. Eine Erklärung der Tatsache, dass ein Gegenstand eine Essenz ist oder, anders gesagt, dass ein Gegenstand eine Essenz hat, ist innerhalb dieser Sichtweise nicht nötig: Ein individualisiertes Wesen fällt mit dem Gegenstand zusammen; dieses Verhältnis liegt der ganzen Ontologie zugrunde. Mit anderen Worten: Die Tatsache, dass jedwede einzelne Entität ein konkretisiertes, daher individualisiertes Wesen ist, stellt im Rahmen der aristotelischen Ontologie die Grundlage aller Grundlagen dar. Das Verhältnis „Wesen an und für sich / Individualisiertes Wesen“ bildet den Ursprung der Ontologie selbst, da dieses Verhältnis die Regel für das Erscheinen der Einzelentitäten in der Realität ist.

c) In Bezug auf die von mir in dieser Studie verwendeten Äquivalenz zwischen dem Status „Eine-Konkretisierung/Eine-Instantiation-Sein“ und dem Status „Eines-der-Zahl-nach-Sein“ könnte der Einwand erhoben werden, dass sowohl Art wie auch Gattung als Entitäten gelten könnten, die eine der Zahl nach seien: Denn schließlich könnten jede Art und jede Gattung als jene individuelle Art und als jene individuelle Gattung

---

<sup>1</sup> Dies gilt selbstverständlich innerhalb der Interpretation, die in dieser Analyse vorgenommen wird. Der Aristoteles, von welchem ich spreche, ist meine eigene Interpretation des Aristoteles (es ist immer empfehlenswert, diesen Punkt zu präzisieren).

<sup>2</sup> Diese Grundlegende Struktur gilt eigentlich für all die Einzelentitäten, d.h. für all die Konkretisierungen, nicht nur für die Gegenstände.

<sup>3</sup> Biologische Gegenstände und Artefakte sind voneinander verschieden in Bezug auf ihre eigene Unabhängigkeit oder Abhängigkeit vom denkenden Subjekt: Eine biologische Entität hängt für ihre eigene Existenz nicht von ihrem Gedacht-Sein oder von ihrem Erfunden-Sein seitens eines denkenden Subjektes ab; ein Artefakt hängt hingegen für seine eigene Existenz von ihrem Erfunden-Sein seitens eines denkenden Subjektes ab.

angesehen werden. Ferner könnte der Einwand erhoben werden, dass eine Art als die Konkretisierung einer Gattung angesehen werden könne, so dass das ontologische Schema, nach welchem das Merkmal „Eine Konkretisierung zu sein“ ausschließlich Entitäten wie dem individuellen, konkreten Menschen zugeschrieben werden könne, nicht gültig sei, da auch eine Art als die Konkretisierung einer Gattung erachtet werden könne. Diesem Einwand ist entgegenzuhalten, dass innerhalb dieser Studie als Entitäten, die eine Konkretisierung bilden und die als eine der Zahl nach – oder, anders gesagt, als numerisch eine – erachtet werden, ausschließlich die Entitäten des konkreten Bereiches der Realität – wie z.B. der individuelle Mensch, das individuelle Pferd und so weiter – genommen werden<sup>1</sup>. Der Grund dafür ist, dass Aristoteles das Merkmal „Eines-der-Zahl-Sein“ als ein Merkmal erachtet, welches ausschließlich den konkreten Entitäten zukommen kann<sup>2</sup>. Ich entgegne außerdem diesem Einwand, dass ich mit individueller Entität die Entität meine, von welcher keine Instantiation entstehen kann: Die individuelle Entität „Sokrates“ kann keine Instantiation von sich selbst haben (höchstens könnte sie einen Klon haben, der jedoch nicht als eine echte Instantiation interpretiert werden könnte; in diesem und in ähnlichen Fällen hätten wir Kopien einer bestimmten Entität und nicht Instantiationen eines Inhaltes, eines Programmes). Sowohl der Inhalt jeglicher Art-Eigenschaft wie auch der Inhalt jeglicher Gattung-Eigenschaft stellen ein Programm für die Realisierung in der jeweils entsprechenden Einzelentität dar; eine Entität wie Sokrates stellt hingegen kein Programm zur Realisierung in einer

---

<sup>1</sup> Für die generelle Besprechung der Grundlagen der typologischen Unterscheidung zwischen Entitäten verweise ich auf das Buch von I. M. Copi, „The Theory Of Logical Types“. Der Artikel von J. Kung „Aristotle on Theses, Suches and the Third Man Argument“ erweist sich für die Analyse der von Aristoteles vorgenommenen Unterscheidung der Realitätsbereiche noch immer als grundlegend.

<sup>2</sup> Für die von Aristoteles durchgeführte Unterscheidung zwischen den unterschiedlichen Bereichen der Realität verweise ich auf die Textstellen *De Interpretatione* 7, 17a38-b1, *Kategorien-Schrift* 2, 1a20-b9, *Kategorien-Schrift* 5, 3b10-23, *Sophistische Widerlegungen* 22, 178b36-179a10, *Erste Analytiken* I 27, 43a25-36, *Zweite Analytiken* I 11, 77a5-9, *Zweite Analytiken* I 24, 85b15-22, *Metaphysik Beta* 4, 999b33-1000a1, *Metaphysik Beta* 6, 1003a5-17, *Metaphysik Zeta* 10, 1035b27-31, *Metaphysik Zeta* 13, 1038b8-16, *Metaphysik Zeta* 13, 1038b30-1039a3, *Metaphysik Zeta* 16, 1040b16-1041a5, und *Metaphysik Iota* 2, 1053b9-24.